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Ketua Peneliti
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2. NIDN : ..................................
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Anggota Peneliti : ........... orang

Lama Penelitian : ……... tahun

Biaya Penelitian

1. Dana dari Internal PT : Rp ......................................
2. Dana dari instansi lain : Rp ...................................... / *in kind* tuliskan : ……………………………
3. Diusulkan ke LPPM : Rp ......................................
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **No** | **Kriteria Penilaian** | **Indikator Penilaian** | **Indikator**  **Skor** | **Skor** |
| 1. | Relevansi usulan penelitian terhadap bidang fokus, tema, dan topik Renstra Universitas | Tidak relevan/topik lainnya | 0 |  |
| Relevan | 3 |
| 2 | Kualitas dan relevansi tujuan, permasalahan, state of the art, metode, kebaruan penelitian, dan inovasi produk penelitian | Tidak ada kebaruan | 0 |  |
| Kebaruan kurang signifikan | 5 |
| Kebaruan cukup signifikan | 10 |
| Kebaruan sangat signifikan | 15 |
| 3 | Keterkaitan usulan penelitian terhadap hasil penelitian yang didapat sebelumnya dan rencana ke depan (roadmap penelitian) | Tidak ada roadmap | 0 |  |
| Ada roadmap namun tidak jelas atau tidak ada keterkaitan antar milestone dengan usulan penelitian | 2 |
| Roadmap jelas dan ada keterkaitan antar milestone dengan usulan penelitian | 5 |
| 4 | Kesesuaian kompetensi tim peneliti dan pembagian tugas yang mencerminkan kerja sama antara mitra penelitian | Kompetensi tidak sesuai dan pembagian tugas tidak jelas | 1 |  |
| Kompetensi cukup sesuai dan pembagian tugas cukup jelas | 2 |
| Kompetensi sangat sesuai dan pembagian tugas sangat jelas | 3 |
| 5 | **Kualitas luaran wajib penelitian yang dijanjikan** | | | |
| Paten/Paten Sederhana | Satu paten/paten sederhana berstatus “terdaftar” | 5 |  |
| Satu paten/paten sedehana berstatus “Granted” | 10 |
| 6 | Kewajaran metode, tahapan target, capaian luaran wajib, kesesuaian jadwal penelitian, dan RAB | Metode, tahapan target, capaian luaran, kesesuaian jadwal, dan RAB tidak jelas | 1 |  |
| Metode, tahapan target, capaian luaran, kesesuaian jadwal, dan RAB kurang jelas | 2 |
| Metode, tahapan target, capaian luaran, kesesuaian jadwal, dan RAB sangat jelas | 5 |
| 7 | Kewajaran target TKT | Target TKT tidak sesuai | 0 |  |
| Target TKT sesuai | 3 |
| 8 | Kekinian dan sumber primer pengacuan pustaka | Tidak ada pustaka primer | 0 |  |
| Pustaka tergolong primer dan mutakhir sejumlah 1-50% | 3 |
| Pustaka tergolong primer dan mutakhir sejumlah 51-80% | 5 |
| Pustaka tergolong primer dan mutakhir > 80% | 7 |
| 9 | Dukungan mitra kerjasama penelitian | Tidak ada kerjasama penelitian | 0 |  |
| Ada kerjasama penelitian dalam negeri | 3 |
| Ada kerjasama penelitian luar negeri | 5 |
| Ada dukungan pendanaan in cash dan/atau in kind dari kerja sama penelitian | 7 |
| 10 | Dukungan pendanaan mitra | Tidak ada pendanaan mitra | 0 |  |
| Ada pendanaan mitra | 3 |
| Jumlah | | | |  |
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